



Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspont

Tisztelt Ajánlattevő!

A NYÍRVV Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő Nonprofit Kft., mint ajánlatkérő által az „1 db. új út- és járdatisztító szívó-seprő célgép beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Városkert Gépipari és Kereskedelmi Kft. (2051 Biatorbágy, Tormásrét u. 5/a.)

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztett elő 2020. augusztus 29. napján.

Az előzetes vitarendezési kérelem az alábbiakat tartalmazza:

„I. Írásbeli összegezés jogsértőnek tartott pontjai:

Valamennyi olyan pont jogsértő, amelyekben t. Ajánlatkérő érvényes ajánlattevőként jelöli meg a Hydrotest Korlátolt Felelősségű Társaságot (2310 Szigetszentmiklós, Petőfi Sándor Utca 142.) és a SIEX Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (9700 Szombathely, Selyemrét Utca 3.) (a továbbiakban: Ajánlattevők).

A fentiek alapján a jogsértő pontok: V.2.2., V.2.3., V.2.7., V.2.11.

II. Kérelmezői jogosultság alátámasztása

Ajánlattevők által benyújtott ajánlatok érvénytelensége miatt a legkedvezőbb – és ezáltal nyertes – ajánlatot a Kérelmező adta. T. Ajánlatkérőnek Kérelmezővel kell megkötnie az eljárás eredményeképpen a szerződést.

III. Tudomásszerződés időpontja

Kérelmező által kezdeményezett iratbetekintések 2020. augusztus 26. napja.

IV. Jogsértések leírása

IV.1. Hydrotest Korlátolt Felelősségű Társaság (2310 Szigetszentmiklós, Petőfi Sándor Utca 142.) (továbbiakban: ajánlattevő 1) által benyújtott ajánlat nem felel meg a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek.

IV.1.1.-1. kérelmi elem.

Ajánlatkérő felhívás III.1.3.) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alkalmassági minimum követelményeknél az alábbiakat rögzítette:

*Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának visszafelé számított 6 évben legalább **1 db. új út- és járdatisztító szívó-seprő célgép** szállítása tárgyú, szerződésszerűen teljesített referenciával. A Krt. 21. § (1.a.) b) pontja is irányadó.*

A fentiekkel szemben ajánlattevő1 által bevont kapacitást biztosító szervezet az alábbi referencia munkát mutatott be:

Új szívó-seprő célgép, 2 személyes fülkével, min. nettó 7 m³-es szennytartállyal, legfeljebb 9 tonna össztömegig, lombszívóval, magasnyomású mosóval szerelve
Típus: MAN TGM 18.320 4x2 BL - MUT Austrocleaner 247/7,0 & 3,2 SW UM

Előírás	Bemutatott referenciával
1 db. új út- és járdatisztító szívó-seprő célgép	Új szívó-seprő célgép

A fentiekből egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő1 és az általa bevont kapacitást biztosító szervezet nem út- és járdatisztító gépet mutatott be. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § alapján hiánypótlási felhívást kellett volna kiküldeni ajánlattevő1 részére, amelyben kérnie kellett volna, hogy olyan referencia munkát mutasson be, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő által előírt út- és járdatisztító célgép szállítása valósult meg.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem tett eleget a fentieknek, így megsértette a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdéseit. Amennyiben hiánypótlás eredményeképpen ajánlattevő1 nem tud megfelelő tartalmú referencia nyilatkozatot/igazolást benyújtani, úgy ajánlata a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

IV.1.2. – 2. kérelmi elem.

Ezen kérelmi elem kapcsán kifejezetten hivatkozunk a Kbt. 65. § (9) bekezdésére, amely az alábbiak szerint visszautal a Kbt. 65. § (7) bekezdésére.

(9) Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek –azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez-e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglaltak eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésen vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A fentiekben kiemelt szövegezés alapján szükségszerű, hogy a kapacitást biztosító szervezet alvállalkozóként is bevonásra kerüljön az ajánlattevő részéről, hiszen „ezen szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében”.

Tekintettel arra, hogy esetünkben az ajánlattevő a M-U-T Hungária Kft. kapacitásait igénybe veszi, így a kapacitást biztosító szervezet alvállalkozóként történő bevonása kötelező.

A fentiekkel ellentétben, azonban az ajánlattevő a Kbt. 66. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban is nemleges választ adott, továbbá a megkötött előszerződésben nem hivatkoznak a felek arra, hogy a kapacitást biztosító szervezet milyen formában vesz részt a teljesítésben.

A jelen kérelmi elem kapcsán leírtakra hivatkozással az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania és annak eredményeképpen bírálnia az ajánlattevő ajánlatát. Amennyiben hiánypótlás eredményeképpen ajánlattevő nem tudott volna megfelelő tartalmú dokumentumokat benyújtani, úgy ajánlata a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

IV.2. SIEX Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9700 Szombathely, Selyemrét Utca 3.) (a továbbiakban: ajánlattevő2) által benyújtott ajánlat nem felel meg a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek.

IV.2.1.3. kérelmi elem.

Ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a közbeszerzési eljárás tárgyát.

- A felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés rövid ismertetőjében: 1 db. új út- és járdatisztító szívó-seprő célgép beszerzése
- A felhívás II.2.4.) pontjában a közbeszerzés mennyiségénél: 1. db. új út- és járdatisztító szívó – seprő célgép beszerzése
- A felhívás III.1.3.) pontjában az alkalmassági minimumkövetelményeknél: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának visszafelé számított 6 évben legalább 1 db. új út- és járdatisztító szívó-seprő célgép szállítása tárgyú, szerződésszerűen teljesített referenciával. A Kr. 21. § (1.a.) b) pontja is irányadó.
- A felhívás VI.3.9.) pontjában: Út- és járdatisztító szívó-seprő célgép vételárát.

Továbbá a felhívás minden egyéb helyén célgépet említ.

3



Ahogy a kiadott, Nyilatkozat műszaki és kereskedelmi követelmények megfelelőségi táblázat elnevezésű dokumentumának 2. sorában rögzíti, hogy „Új út és járda tisztító szívó-seprő célgép 1” megjelölését kéri a 2. sorban, majd ezt követően ezen Új út és járda tisztító szívó-seprő célgép műszaki paramétereit kellett az ajánlattevőknek felsorolnia.

Ajánlattevő2, azonban nem a közbeszerzés tárgya szerinti célgépet, hanem szívó-seprő felépítménnyel felszerelhető univerzális eszközhordó gépre tett ajánlatot, amelyre tekintettel hiánypótlási felhívás kibocsátására sincs lehetősége az ajánlatkérőnek. Ugyanis ajánlattevő2-nek olyan termékre állt be az ajánlati kötöttsége, amely termék nem felel meg a fentiekben hivatkozott felhívás pontjainak, valamint a Nyilatkozat műszaki és kereskedelmi követelmények megfelelőségi táblázat 2. sorának.

A fentiekben túl számos olyan műszaki paraméter van, amelynek ajánlattevő2 által megajánlott berendezés nem teljesít. Ezeket az alábbiakban fejtettük ki.

A. Az áruk megnevezése és mennyisége, és a minimális műszaki, illetve kereskedelmi követelmények paraméterei	B. Az ajánlott áru megnevezése és mennyisége, továbbá a vállalt műszaki, illetve kereskedelmi követelmények paraméterei
Új út és járda tisztító szívó-seprő célgép 1 db	Az ajánlattevő2 által megajánlott Citymaster 2200 jármű nem szívó-seprő célgép, hanem szívó-seprő felépítménnyel felszerelhető univerzális eszközhordozó. A jármű elején és platóján kialakított gyorscsereelő rendszer különböző téli és nyári adapterek csatlakoztathatóságát teszik lehetővé. Az ajánlattevő2 által megajánlott Citymaster 2200 univerzális eszközhordozó ajánlatában történő szerepeltetése jelentősen sérti a többi ajánlattevő érdekét abból a szempontból, hogy a közbeszerzési eljárás során kialakított és az ajánlatban megadott ár a célgépek esetében magasabb, mint az univerzális eszközhordozóknál, így a jelen közbeszerzési eljárásban egy, a közbeszerzési eljárás tárgyában megjelölt célgép kategóriának nem megfelelő terméket ajánlott.
Súlyhatárok, fő méretek:	
Alapgép hossza: max. 4.200 mm	Az ajánlattevő2 által a műszaki táblázatban megadott 3875 mm az univerzális eszközhordozó alapgépre vonatkozik, felépítmény nélkül. Mivel a közbeszerzés tárgya szívó-seprő célgép, így a megajánlani kívánt alapgép paramétereiben meg kell feleljen egy szívó-seprő rendszerű gépnek, mely tartalmazza a két oldali, tányérkefés rendszerű alapfelszereltséget. A Citymaster 2200 kizárólag akkor tekinthető alapgép felszereltséggel szívó-seprő rendszerűnek, amennyiben minimálisan a hossza a két első tányérkefével együtt kerülhet kiszámításra (4975 mm), mely

A. Az áruk megnevezése és mennyisége, és a minimális műszaki, illetve kereskedelmi követelmények paraméterei	B. Az ajánlott áru megnevezése és mennyisége, továbbá a vállalt műszaki, illetve kereskedelmi követelmények paraméterei
	viszont ez esetben jelentősen meghaladja az ajánlatkérő által megadott maximális értéket (4200 mm).
Kormányzás:	
Négykerék vagy törzscsuklós	Az ajánlattevő2 által megajánlott Citymaster 2200 univerzális eszközhordó négykerék kormányzása kizárólag munka módban használható aktívan. Amennyiben a menet funkció nem munka üzemmódú, úgy a kormányzás standard állapotban marad. Ajánlatkérő által előírt kormányzási módok között sem az egy tengely kormányzás, sem pedig az automatikusan alkalmazkodó, adott esetben kikapcsoló kormányzás nem szerepelt.
Szennyfelvétel:	
Szívó-seprő rendszerű	Az ajánlattevő2 által megajánlott Citymaster 2200 univerzális eszközhordozó nem célgép, csupán egy szívó-seprő felépítménnyel ellátott univerzális eszközhordó jármű.
Szívótorok elhelyezése az első kerekek között, magasságban állítható	Az ajánlattevő2 által megajánlott Citymaster 2200 univerzális eszközhordó szívó seprő felépítményének szívótorka nem az első kerekek között helyezkedik el, hanem az első tengely előtt, mely a kiírásnak nem felel meg. A szívótorok elhelyezkedése a cserélhető felépítményes rendszer okán nem helyezhető el az első kerekek között, kizárólag az első tengely előtt, mely kompromisszum a gép használata során hátránnyá válik abból a tekintetből, hogy a szívótorok minden esetben előbb éri el az úton lévő akadályokat, mint a jármű első tengelye, ezáltal a gép és a rendszer sérülékenyebb, mely a használhatóságot jelentősen befolyásolja. Különös tekintettel az út- és járda tisztítás során elkerülhetetlen akadályokra, mint pl. az útpadka, csatornafedél, lefolyó stb.
Seprési adatok:	
Két oldal tányérkefés rendszerű	A szívó-seprő rendszer egy célgép alapfelszereltsége, mely Az ajánlattevő2 által megajánlott Citymaster 2200 univerzális eszközhordóra utólagosan szerelhető fel, így a jármű paramétereit a szívó-seprő rendszerrel együtt kell megadni. A felépítménnyel a megajánlott eszköz túllépi az az ajánlatkérő által megadott maximális értéket.
Használtvíz visszavezetése a szívótorokhoz, a szívócső nedvesítéséhez	Az ajánlattevő2 által megajánlott Citymaster 2200 univerzális eszközhordó vízvisszanyerő rendszerében a használtvíz kizárólag egy helyen, a

A. Az áruk megnevezése és mennyisége, és a minimális műszaki, illetve kereskedelmi követelmények paraméterei	B. Az ajánlott áru megnevezése és mennyisége, továbbá a vállalt műszaki, illetve kereskedelmi követelmények paraméterei
	szívócsonknál lévő fűvókánál juttatható vissza a rendszerbe, mely nem felel meg a kiírásnak. Ajánlatkérő a használtvíz visszavezetését a szívótorokhoz és a szívócsőhöz előírta, mely két helyen biztosítja a pormentes munkavégzést.

Tekintettel arra, hogy az ajánlat hibája hiánypótlással és/vagy felvilágosítás kéréssel nem orvosolható, így az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaira hivatkozással nem küldhet ajánlattevő2-nek hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérést.

Ajánlatkérő, azonban azon nyilvánvaló hiba ellenére sem érvénytelenítette ajánlattevő2 ajánlatát, hogy az nem a közbeszerzés tárgya szerinti gépet ajánlotta meg, így a megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, amikor nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással.

Tekintettel arról, hogy ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya szerinti gépek piacán jelentős tapasztalattal bír, így számára is egyértelmű kell, hogy legyen az a tény, hogy az univerzális eszközhordó gépek jelentősen olcsóbbak, mint a közbeszerzés tárgya szerinti célgépek. Az ajánlattevő2 ezzel megajánlásával jelentős üzleti hasznos kíván realizálni, amely teljesen ellentétes az ajánlatkérő által is alkalmazandó Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás elvének.

Megjegyezzük, hogy mivel ajánlattevő2 nem a közbeszerzés tárgyára tett ajánlatot, így hibás nyilatkozatot adott be a „forgalmazói/képviselői, szervizelési és alkatrészellátási jogosultságra vonatkozóan”, hiszen az nem a közbeszerzés tárgya szerinti célgépekre vonatkozik, hanem a megajánlott univerzális eszközhordó gépre.

V. Kérelmező javaslata

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmünk megérkezésétől számított három munkanapon belül hívja fel az ajánlattevő1-et hiánypótlás és felvilágosítás benyújtására, majd ezen anyagok bírálata eredményeképpen minősítse az ajánlattevő1 ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek, míg az ajánlattevő2-t azonnali hatállyal minősítse érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján; és ezt követően, módosítsa az összegzést, amelyben nyertes ajánlattevőként a kérelmezőt jelöli meg.

Amennyiben ajánlatkérő nem tesz maradéktalanul eleget jelen kérelmükben foglaltaknak, úgy jogorvoslati kérelmet nyújtunk be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, hiszen a jogsértés ténye nyilvánvaló, súlya pedig jelentős!

Felhívjuk ajánlatkérő figyelmét arra, hogy ezen előzetes vitarendezési kérelmünk a Kbt. 148. § (12) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtása előtti tájékoztatásnak minősül.”

6



A NYÍRVV Nonprofit Kft. ajánlatkérő az alábbiakban fejt ki álláspontját a fentiekben foglalt előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggésben:

A IV.1.1. – 1. kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve a Hydrotest Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Petőfi S. u. 142.) ajánlattevő részére hiánypótlási felhívást küld a mai napon, vagyis 2020. szeptember 01. napján, mely arra irányul, hogy a Hydrotest Kft. ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában meghatározottak szerint, pontosított tartalommal szíveskedjen referenciát benyújtani, mely megfelel az alábbi, az ajánlatkérő által támasztott követelménynek: az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben legalább 1 db. új út- és járdatisztító szívó-seprő célgép szállítása.

A IV.1.2.-2. kérelmi elemmel összefüggésben ajánlatkérő álláspontja az, hogy a Kbt. 65. § (9) bekezdés utolsó mondatában szereplő „referenciákra vonatkozó követelmény” az ugyanezen bekezdés első mondatában meghatározott releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciára vonatkozik, nem kiterjesztően értelmezendő. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja az, hogy egy olyan kapacitást nyújtó szervezet, amely egy gépet a műszaki-szakmai alkalmassági követelmény teljesítése érdekében bocsát az ajánlattevő rendelkezésére, ezt biztosítja, nem jelenti feltétlenül azt, hogy ezen kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet egyben alvállalkozónak minősül, figyelemmel a Kbt. 3. § 2. pontjára, mely szerint nem minősül alvállalkozónak az a gazdasági szereplő, aki a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó, forgalmazó stb.

Tekintettel arra, hogy a gazdasági szereplő kapacitásának bevonása megalapozhatja egyúttal az alvállalkozói minőséget is, így ajánlatkérő felvilágosítás nyújtás keretében felhívja a Hydrotest Kft. ajánlattevőt, hogy a fenti jogszabályhely(ek) ismeretében nyilatkozzon arról, hogy a kapacitást biztosító szervezet ténylegesen részt vesz-e a szerződés teljesítésében, ugyanis ebben az esetben a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) - b) pontjai szerinti nyilatkozatot is ennek megfelelően köteles benyújtani az ajánlattevő, valamint az előszerződésben is hivatkozni kell arra, hogy a kapacitást biztosító szervezet milyen formában vesz részt a teljesítésben.

IV.2.1.3. kérelmi elemmel összefüggésben ajánlatkérő az alábbi álláspontot képviseli: Ajánlatkérő minden benyújtott ajánlat esetében az ajánlat részét képező "Műszaki és kereskedelmi követelmények megfeleléségi táblázat" című 6. sz. Nyilatkozatmintában szereplő adatok, nyilatkozatok alapján végezte el a megajánlott eszközök közbeszerzési dokumentumokban való megfelelésének vizsgálatát. A nyilatkozatokban szereplő adatok valóságtartalmáért az Ajánlattevő tartozik felelősséggel, Ajánlatkérő véleménye szerint az esetlegesen valótlán tartalmú nyilatkozat benyújtásának következményeivel egy közbeszerzési eljárás Ajánlattevőjének tisztában kell lennie. A SIEX Kft. ajánlattevő az ajánlatában arról nyilatkozott, hogy az általa megajánlott eszköz egy szívó-seprő célgép és ez a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által beszerezni kívánt szívó-seprő célgéppel szemben elvárt minden műszaki követelménynek, paraméternek megfelel, az, hogy munkaeszközként esetleg többféle funkcióra is használható, véleményünk szerint jelen eljárásban irreleváns. Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a SIEX Kft. ajánlatának a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontjára való hivatkozással történő érvénytelenné nyilvánítását.

7



Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján megkért hiánypótlás és felvilágosítás benyújtását követően, - amennyiben szükséges - módosítani fogja az összegezésben foglaltakat.

Nyíregyháza, 2020. szeptember 01.

NYÍRVV Nonprofit Kft.
4400 Nyíregyháza, Tüzér u. 2-4.
4403 Pf:14.
-1-
Petró Árpád
ügyvezető