



Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspont

Tisztelt Ajánlattevő!

A NYÍRVV Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő Nonprofit Kft., mint ajánlatkérő által az „1 db. új út- és járdatisztító szívó-seprő cél gép beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a **SIEX Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (9700 Szombathely, Selyemrét u. 3.)

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztett elő 2020. augusztus 28. napján.

Az előzetes vitarendezési kérelem az alábbiakat tartalmazza:

„Álláspontunk szerint **Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjait** azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek elfogadta – felvilágosítás és hiánypótlási felhívás elrendelése nélkül - nyertesként kihirdette és nem nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerint.

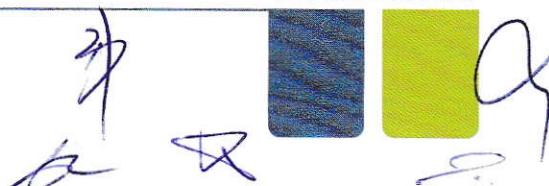
A jogsértésről **2020. augusztus 26. napján** iratbetekintés során szereztünk tudomást.

Képviselési jogosultságom igazolásául hivatkozom a Kbt. 41/A. § (4) bekezdésére, amely szerint az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy - az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében - a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. (eljárási cselekményt indító felhasználó: kgprocure, név: Krizmanich Gergely)

A **Kbt. 69. § (1)** bekezdésre úgy rendelkezik, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az **ajánlatok**, illetve részvételi jelentkezések **megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

A **Kbt. 69. § (2)** bekezdése értelmében az ajánlatkérő **köteles megállapítani**, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés **érvénytelen**, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, **szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.** Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A **Kbt. 71. § (1)** bekezdésére tekintettel az ajánlatkérő **köteles** az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, **nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében** az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől **felvilágosítást kérni.**



A **Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e)** pontjai úgy rendelkeznek, hogy érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, **vagy nem igazolta megfelelően** a követelményeknek való megfelelést, vagy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

1. Kérelmi elem: Kbt. 69. § (1)-(2), illetve Kbt. 71. § (1) bekezdés sérelme:

Mindnek előtt megjegyezzük, hogy a Nyertes Ajánlattevő a Bucher Citycat 2020 XL típusú termékre tett ajánlatot, amely a gyártó hivatalos honlapja (<https://www.buchermunicipal.com/int/products/11?f%5B0%5D=category%3A12>) szerint már nem rendelhető célgép, vagyis az Ajánlatkérő által nyertesként kihirdetett Ajánlattevőnek a gépekkel már rendelkeznie szükséges. (ez önmagában természetesen nem jogsértő)

A Bucher Citycat 2020 típusnak 2 altípusa van: SL és XL. A két termék között pusztán a seprők mennyisége (2, vagy 3) a különbség. Az SL modell seprési szélessége 1970 mm mely két seprűs, azonban ajánlata nem a katalógus szerinti adatot tartalmazza, amely szerint a seprési szélesség 2070 mm. Álláspontunk szerint Ajánlatkérő nem győződött meg megfelelően a megajánlott termék pontos műszaki paramétereiről, és hivatalos leírás, vagy katalógus benyújtása helyett pusztán az ajánlattevők által kitöltött táblázatra hagyatkozik tekintetben, hogy a termék megfelelőségét meg tudja állapítani. Az előzetes vitarendezési kérelemnek nyilvánvalóan nem tárgya a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott benyújtandó dokumentumok hiányossága, azonban feltételezzük, hogy Ajánlatkérő kellő körültekintéssel járt el, vagyis az Ajánlattevők által megadott adatokat ellenőrizte. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlatban szereplő adatot a **Kbt. 71. § (1) bekezdés alkalmazása nélkül** elfogadta azt igazolja, hogy Ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az ajánlatok elbírálását, ezzel **megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdését.**

Ajánlatkérő a műszaki dokumentumokban meghatározta, hogy a maximális menetsebesség: érje el az 50 km/h-t. Nyertes Ajánlattevő ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott gép „megfelel (max 50 km/h)”, azonban álláspontunk szerint az Ajánlattevő nyilatkozata nem felel meg az előírásoknak, tekintettel arra, hogy a műszaki táblázat „B” oszlopában nem egzakt számot szerepeltetett. Álláspontunk szerint Ajánlattevői kötelezettség az volt, hogy meghatározza azt, hogy az általa megajánlott gépnek pontosan mi a maximális menetsebessége. Azáltal, hogy a nem pontosan meghatározott értékre Ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást, vagy felvilágosítás kérését, ebben az esetben is **megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdését.**

2. Kérelmi elem: Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának sérelme

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) rovatban az alábbi előírást szerepeltette: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának visszafelé számított 6 évben legalább **1 db. új út- ÉS járdatisztító szívó-seprő célgép szállítása** tárgyú, szerződésszerűen teljesített referenciával. A Kr. 21. §(1.a.) b) pontja is irányadó.

Az iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy az alkalmassági követelmény teljesítése érdekében Nyertes Ajánlattevő más szervezet kapacitásaira kíván megfelelni. Nyertes Ajánlattevő a MUT Hungária Kft. kapacitásaira támaszkodva az alább típusra hivatkozással nyújtotta be referencia nyilatkozatát: TGM1830 4x2 BL-MUT Austroclean 247/7,0 3,2 SW UM.

A típus jelekből egyértelműen tudható, hogy ez egy 18000 kg-os össztömegű járműre szerelt 7m³-es önfelszedő felépítményt takar, melynek a szélessége meghaladja a 2 m-t, vagyis **járda takarításra NEM alkalmas, csak és kizárólag utak és szilárd burkolatú nagy területek takarítására használható.** A tömege és méretei a járda takarítási funkciót nem teszik lehetővé.

Tekintettel Ajánlatkérő előírására a referencia követelmény csak abban az esetben fogadható el, figyelemmel a felhívásban szereplő konjunktív feltételre, ha a referencia tárgyát képező gép út és járda takarítására is alkalmas. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő megfelelőnek ítélte a becsatolt referencia nyilatkozatot saját maga által támasztott elvárásoknak való megfelelést sem ellenőrizte, ezáltal megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, továbbá arra tekintettel, hogy a referenciával összefüggésben nem rendelt el hiánypótlási felhívást, vagy felvilágosítás kérését megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá azzal, hogy a referenciát így módon elfogadva érvényesnek és nyertesnek hirdette ki a Hydrotest Kft. ajánlattevőt megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontjait.

3. Kérelmi elem: későbbi forgalomba helyezéssel kapcsolatos problémák
Az ajánlatkérő a Kbt. 143. § (1) bekezdés a) pontja alapján az adásvételi szerződést 2019. december 16. napján felmondta, tekintettel arra, hogy a szerződő partner (Városcsok Gépipari és Kereskedelmi Kft.) jelezte „Szerződés szerinti teljesítés lehetetlenné válása” tárgyú, 2019. december 13. napján kelt levelében, hogy az 1 db. út és járdatisztító szívó-seprő célgep, a szerződésben szereplő paraméterekkel (a célgep ne lassú járműnek legyen vizsgáztatva) rajta kívülálló, előre nem látható körülmények miatt nem szállítható. Az ajánlatkérő munkatársai a Nemzeti Közlekedéshatóság szakembereivel egyeztettek és azt a tájékoztatást kapták, hogy a célgep sajnálatos módon csak lassú járműként helyezhető forgalomba. A megajánlott termék szintén a Bucher Citycat 2020XL gép volt.

- 1) Amennyiben elfogadnánk a hatósági tájékoztatást, hogy lassú járműként forgalomba helyezhető, úgy felmerül a kérdés, hogy ezen járműkategória feltételeinek hogyan felel meg a jármű?

5/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet Hatályos: 2020.07.25 - 2020.08.31
a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról

1. § (1)¹ A rendelet hatálya – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – Magyarország területén közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton (a továbbiakban együtt: közút) közlekedő gépjárműre, mezőgazdasági vontatóra, **lassú járműre**, ezek pótkocsijaira, valamint segédmotoros kerékpárra (a továbbiakban együtt: jármű), továbbá ezek tulajdonságaira, alkatrészeire, tartozékaira és önálló műszaki egységeire terjed ki. A munkagépre a rendelet hatálya annyiban terjed ki, amennyiben ezt az egyes rendelkezései kifejezetten előírják.

Lassú jármű és pótkocsi típusvizsgálata

6. § (1) Típusvizsgálat és típusbizonyítvány szükséges
- a) a közúti személy- vagy teherszállításra, valamint a közúton pótkocsi vontatására készült lassú jármű, továbbá
- b) a lassú jármű közúti teherszállításra készült pótkocsija tekintetében.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezés alkalmazása szempontjából nem minősül
- a) személyszállításra készült lassú járműnek az a jármű, amelyen a vezető ülésén kívül csak egy ülőhely van,
- b) teherszállításra vagy pótkocsi vontatására készült lassú járműnek az a jármű, amely csak a rendeltetésszerű használatához szükséges eszközök, illetőleg berendezések szállítására, vontatására készült.
- (3) Nem szükséges típusbizonyítvány az MR. 118. §-ában meghatározott lassú jármű (kerti traktor) forgalomba helyezéséhez.
- (4) A lassú jármű típusvizsgálatára az 5. §-ban foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

Gépjármű, mezőgazdasági vontató és ezek pótkocsija típusvizsgálata

5. § (1) A gépjármű, a mezőgazdasági vontató és ezek pótkocsija típusvizsgálatának ki kell terjednie
- a) a járműtípus azonosításához szükséges adatok megállapítására;
 - b) annak ellenőrzésére, hogy a járműtípus megfelel-e a jogszabályban meghatározott műszaki, közlekedésbiztonsági, környezetvédelmi és munkavédelmi követelményeknek.

Kérdés: Amennyiben új járműként szeretnék tehát forgalomba helyezni, akkor kell, hogy ezen járműkategóriára rendelkezzen típusbizonyítvánnyal. Van-e ilyen, mivel a jármű paramétereinél fogva nem lehet kerti traktor ?

9. § (3)⁹⁴ Jármű összeépítéssel történő létrehozása kizárólag az a)-f) pontokban meghatározott esetekben engedélyezhető:

b) különleges – a közúti áruszállításra nem alkalmas – egyedi rendeltetésű, 3500 kg megengedett legnagyobb össztömeget meg nem haladó lassú jármű (munkagép),

A 4500 kg-os össztömeg egyből kizárja, hogy akár egyedi rendeltetésű lassú járműként összeépítéssel legyen létrehozott, és így forgalomba helyezett.

(4)⁹⁸ Nem kell előzetes hatósági (összeépítési) engedély a közúton személy- vagy teherszállítást nem végző, pótkocsit nem vontató lassú járműnek és az MR 118. §-ában említett lassú járműnek, valamint a lassú jármű teherszállítást nem végző pótkocsijának az összeépítéséhez.

6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet Hatályos: 2020.07.25 - 2020.08.31

a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről

Kerti traktorra vonatkozó üzemeltetési műszaki feltételek

118. § Az egytengelyes motoros részből és hozzákapcsolt egytengelyes pótkocsiból álló, a közúti közlekedésben egy egységként résztvevő, és 15 km/h sebességnél gyorsabban haladni nem képes lassú járművet (a továbbiakban: kerti traktor),

5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet Hatályos: 2020.07.25 - 2020.08.31

a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról

V. FEJEZET

LASSÚ JÁRMŰRE ÉS PÓTKOCSIJÁRA VONATKOZÓ EGYEDI MŰSZAKI VIZSGÁLATOK

Forgalomba helyezés előtti és időszakos vizsgálat, közúti és telephelyi ellenőrzés

17. § (1)²⁵⁹ A vizsgáló állomáson forgalomba helyezés előtti vizsgálat céljából be kell mutatni – az MR. 118. §-ában említett jármű kivételével – azt a lassú járművet, amely közúton személy- vagy teherszállítást végez, pótkocsit vontat, továbbá a lassú jármű teherszállító pótkocsiját. Forgalomba helyezés előtti vizsgálat céljából bemutatatható továbbá az olyan egyéb lassú jármű, valamint az önjáró munkagép és mezőgazdasági erőgép is, amelyet az üzemben tartója lassú járműként forgalomba kíván helyezni, vagy a KR.-ben meghatározott M betűjelű rendszámtáblával ellátva ideiglenesen forgalomban kíván tartani.

Ez alapján tehát M betűjelű rendszámtáblával ellátott változatban sem lehet gondolkodni, mivel nem ideiglenesen, hanem véglegesen forgalomba helyezett járműkövetelmény van.

1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet Hatályos: 2019.07.27 - 2022.12.31

a közúti közlekedés szabályairól

Sebesség

26. § (1)¹⁹⁰ Az egyes járművekkel – ha e rendelet másként nem rendelkezik – legfeljebb a következő sebességgel szabad közlekedni:

e)²⁰¹ mezőgazdasági vontatóval, valamint mezőgazdasági vontatóból és pótkocsiból álló járműszerelvénnel 40 km/óra,

f) lassú járművel, valamint lassú járműből és pótkocsiból álló járműszerelvénnel 25 km/óra,

Ebből kifolyólag lassú járműnél az 50 km/h-ás sebességtartomány követelménynek nem felel meg.

A járművekre vonatkozó átmeneti rendelkezések

65. § (1)³⁷³

(2) Ahol korábbi jogszabály – a közúti közlekedéssel kapcsolatban – munkagépet (önjárázó munkagépet) említ, ezen lassú járművet kell érteni.

II. A közúti járművekkel kapcsolatos fogalmak

b) Gépjármű: olyan jármű, amelyet beépített erőgép hajt. A mezőgazdasági vontató, a lassú jármű, a segédmotoros kerékpár és a villamos azonban nem minősül gépjárműnek.

m) Lassú jármű: olyan jármű, amelyet beépített erőgép hajt és sík úton önerejéből 25 km/óra sebességnél gyorsabban haladni nem képes.

Tehát a KRESZ szerint nem lehet lassú jármű az, ami 25 km/h-nál gyorsabban képes haladni, tehát az 50 km/h-ás sebességtartomány követelménynek nem felel meg.

5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet Hatályos: 2020.07.25-2020.08.31.

a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról

2. § (11)⁴³ E rendelet alkalmazásában „EK típusbizonyítvánnyal ellátott jármű”: az a jármű, amelynek típusára vonatkozóan az Európai Gazdasági Térség tagállamának jóváhagyó hatósága

a) a gépjárművek és pótkocsijaik típusjóváhagyására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 70/156/EGK tanácsi irányelv vagy a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkatrészeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról szóló 2007/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („keretirányelv”), illetve e rendelet A. Függeléke alapján, továbbá

b)⁴⁴ a B. Függelék, illetve a 168/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján, vagy

c)⁴⁵ a C. Függelék, illetve a 167/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján

„EK típusjóváhagyó okmány”-t adott ki.

(14)⁴⁸ A mezőgazdasági vontatók, valamint egyes mezőgazdasági célú lassú járművek T1.–T5. járműkategóriába sorolásának műszaki feltételeit a C. Függelék C/2. számú melléklet A. Fejezete határozza meg.

Az Európai Parlament és a Tanács 2007/46/EK irányelve (2007. szeptember 5.) a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkatrészeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról (keretirányelv) (EGT-vonatkozású szöveg)

1.cikk

Tárgy

(2) Ezt az irányelvet nem kell alkalmazni a következő járművek típusjóváhagyására vagy egyedi jóváhagyásra:

1. a mezőgazdasági vagy erdészeti traktorok, ...

1. A traktorok legnagyobb tervezési sebességére és rakfelületére vonatkozó követelmények

0.1. A melléklet alkalmazási köre

0.1.⁵⁸⁰ Ezen melléklet alkalmazásában a „traktor” az ER C függelék 2. cikkének j) pontjában meghatározott traktort jelenti.

0.1.1. Ezen melléklet alkalmazásában a traktorkategóriák az ER C függelék 2. mellékletében meghatározott kategóriák.

0.1.2. Ezt az mellékletet csak azokra a pneumatikus gumibronccsal felszerelt traktorokra kell alkalmazni, amelyek legnagyobb tervezési sebessége legfeljebb 40 km/h.

II. Rész

1. Legnagyobb tervezési sebesség

1.1. A típusvizsgálatok során az átlagos menetsebességet egyenes mérőszakaszon mérik, amelyen repülőstarttal mindkét irányban végig kell haladni. A mérőszakasz útfelületének szilárdnak kell lennie; a mérőszakasz hossza legalább 100 m és sík, azonban erre vonatkozóan legfeljebb 1,5 %-os lejtés engedélyezett.

1.2. A mérést üres, menetkész traktorral kell végezni, pótsúly és különleges tartozékok nélkül, a közúti közlekedésre előírt abroncsnyomás betartásával.

1.3. A méréshez a traktort új, a gyártó által a traktorhoz megadott legnagyobb gördülési sugarú, pneumatikus gumibroncsokkal kell felszerelni.

1.4. A mérés a sebességváltó legnagyobb sebességhez tartozó fokozatában történik, teljes gázzal.

1.5. A típus-jóváhagyási vizsgálat során a különböző elkerülhetetlen, különösen a mérési eljárással és a részterhelésnél a motor fordulatszámának növekedésével összefüggő hibák figyelembevételével az a mért sebesség, amely 3 km/órával haladja meg a legnagyobb tervezési sebességet, még megengedhető.

1.6. Annak érdekében, hogy a típusjóváhagyás megadására illetékes vizsgáló hatóságoknak megadják a lehetőséget a traktorok legnagyobb elméleti sebességének kiszámítására, a gyártóknak meg kell adniuk az áttételi viszonyt, a hajtott kerekek által egy fordulattal ténylegesen megtett utat, valamint a teljes gáznál a motor legnagyobb teljesítményéhez tartozó fordulatszámot, valamint – ha a motor ezzel fel van szerelve – a fordulatszám-szabályzót a gyár előírásai szerint kell beállítani.

5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet

Hatályos: 2020.07.25 - 2020.08.31

a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról

2. § (1)⁵ A rendelet alkalmazásában

(8)³² A rendeletben a járművekkel kapcsolatos fogalmakra – az a)–j) pontban foglalt eltéréssel, illetőleg kiegészítésekkel – a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendeletben foglaltakat kell alkalmazni. Annak megítélése szempontjából, hogy a jármű sík úton önerejéből milyen sebességgel képes haladni, a jármű tervezési sebessége az irányadó. A rendelet alkalmazásában:

a)³³ „traktor”: a 167/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom.

b) „munkagép”: a közúti forgalomban időszakosan részt vevő olyan önjáró vagy vontatott gép, amely nem szállítás vagy vontatás, hanem egyéb munkavégzés céljából készült,

ba)³⁴ „mezőgazdasági erőgép”: a tervezési sebessége alapján lassú járműnek minősülő, vagy a 29. § (3) bekezdésében foglalt eljárás alkalmazásával lassú járműnek minősített önjáró munkagép, amely kizárólag mezőgazdasági, erdészeti feladatú berendezések, gépek vontatására, hordozására, tolására, működtetésére alkalmas, és nem alkalmas közúti teherszállításra (ide nem értve a saját munkaeszközeit és adaptereit), valamint közúton pótkocsit nem vontat;

Ez alapján tehát, mivel az elvárt 50 km/h nagyobb, mint a 40 km/h+3 km/h maximális járműtervezéskori elvárt követelmény, így nem tudja kielégíteni az elvárásokat.

29. § (1)³³⁰ A közlekedési hatóság kérelemre lassú járműnek minősítheti az olyan járművet, amely képes önerejéből sík úton 25 km/h-nál nagyobb sebességgel haladni, de nem közúti közlekedés céljára készült. Ebben az esetben a járműtípus megengedett legnagyobb sebességét a típusbizonyítványban, illetőleg a forgalomba helyezési engedélyben – legfeljebb 25 km/h értékben – meg kell határozni. Az ilyen járműtípushoz tartozó minden járművet be kell mutatni a közlekedési hatóságnál forgalomba helyezés előtti vizsgálat céljából és a megengedett legnagyobb sebességet a „Műszaki adatlapon”, valamint ennek alapján a jármű hatósági engedélyében fel kell tüntetni.

Mivel a végleges forgalomba helyezés elvárás, hisz közúton szeretnének vele közlekedni, és a jármű amúgy közúti közlekedés céljára készült, így ezen paragrafusban esetlegesen rejlő lehetőség sem vehető figyelembe.

2) Lehet-e a járművet N2 kategóriás járműként forgalomba helyezni?

5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet Hatályos: 2020.07.25-2020.08.31.

a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról

2. §

(9)⁴⁰ A rendelet alkalmazásában a gépkocsik és a pótkocsik a következő járműkategóriák egyikébe sorolhatóak:

e) „N2 járműkategória”: több, mint 3,5 t, de legfeljebb 12 t megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsik és vontatók,

1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet Hatályos: 2019.07.27 - 2022.12.31

a közúti közlekedés szabályairól

II. A közúti járművekkel kapcsolatos fogalmak

i) Tehergépkocsi: a személygépkocsit, az autóbust, a trolibuszt és a vontatót kivéve minden gépkocsi.

i/1.³⁹⁶ **Nehéz tehergépkocsi:** tehergépkocsi, vontató, valamint e járművekből és pótkocsiból álló járműszerelvény, amelynek megengedett legnagyobb össztömege a 7,5 tonnát meghaladja.

6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet Hatályos: 2020.07.25 - 2020.08.31

A gépjármű, a mezőgazdasági vontató és a lassú jármű fékezésre vonatkozó további műszaki feltételek

30. § (1)¹³⁰ A fékrendszereknek ki kell elégíteniük a 8. és 9. számú mellékletben meghatározott fékezési követelményeket, valamint a gépkocsinak a fékezés szempontjából jóváhagyási jellel ellátottnak kell lennie.

Az Egyesült Nemzetek Szervezete Európai Gazdasági Bizottságának (ENSZ EGB) 13. számú előírása – Egységes rendelkezések az M, N és O kategóriájú járművek fékezés tekintetében történő jóváhagyásáról [2016/194]

5.2.1.22. A legfeljebb négy tengellyel rendelkező M2, M3, N2 és N3 kategóriájú gépjárműveket 1. kategóriájú blokkolásgátló berendezésekkel kell ellátni ezen előírás 13. melléklete követelményeinek megfelelően.

Ez alapján tehát mivel 3500 kg-nál nagyobb az össztömeg – tehát 4500 kg -, így az N2 kategóriába férne bele gépkocsiként, viszont 1. kategóriájú blokkolásgátló – azaz ABS – nélkül nem helyezhető forgalomba.

5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet Hatályos: 2020.07.25-2020.08.31.

a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról

2. §

(9)⁴⁰ A rendelet alkalmazásában a gépkocsik és a pótkocsik a következő járműkategóriák egyikébe sorolhatóak:

d) „N1 járműkategória”: legfeljebb 3,5 t megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsik és vontatók,

E szerint mivel 4500 kg az össztömeg, így nem férhet bele az N1 kategóriába.

Összefoglalva:

- Bucher Citycat 2020 XL típusú gépet Magyarországon csak és kizárólag úgy lehet forgalomba helyezni, ha külföldön forgalomba helyezik és itthon honosítják.
- Ebben az esetben azonban már nem új gépnek minősül hiszen már forgalomba volt helyezve
- Lassú járműként sem, se nem N1 kategóriájú se nem N2 kategóriájú gépként forgalomba helyezve azonban NEM felel meg az AK által előírt feltételeknek, illetve az érvényes törvényi előírásoknak.

Álláspontunk alátámasztásaként csatoljuk a nyertes ajánlattevő által megajánlott gép gyártói prospektusát, továbbá a nyilvánosan elérhető, szerződés megkötésére vonatkozó tájékoztatót.

Fentiekre tekintettel álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő szakmai ajánlat (konkrét megajánlás) nem felel meg a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, vagyis az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

Kérjük, hogy a vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel a szükséges eljárási cselekményeket elvégezni szíveskedjenek.

Felhívjuk figyelmüket, hogy előzetes vitarendezési kérelmünk elutasítása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulunk.”

Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontja:

1. kérelmi elemmel összefüggésben az alábbiakat adom elő:

Ajánlatkérő minden benyújtott ajánlat esetében az ajánlat részeként benyújtott "Műszaki és kereskedelmi követelmények megfelelési táblázat" című 6. sz. Nyilatkozatmintában szereplő adatok, nyilatkozatok alapján végezte el a megajánlott eszközök közbeszerzési dokumentumban előírtaknak való megfelelésének vizsgálatát. A nyilatkozatokban szereplő adatok valóságtartalmáért az Ajánlattevő tartozik felelősséggel, Ajánlatkérő véleménye szerint az esetlegesen valótlan tartalmú nyilatkozat benyújtásának következményeivel egy közbeszerzési dokumentumban való eljárás Ajánlattevőjének tisztában kell lennie.

Kérelmező által vitatott seprési szélességi érték (az ajánlatban szereplő 2.070 mm, illetve a Kérelmező által jelzett prospektusban szereplő 1.970 mm) is megfelel az Ajánlattevői műszaki előírások között szereplő "Seprési-takarítási szélesség 2 kéfével min. 1.850 mm" minimum követelménynek. A Kérelmező által vitatott maximális menetsebesség esetében az Ajánlatkérői elvárás az volt, hogy érje el az 50 km/h-t, ajánlattevő nyilatkozatában pedig szerepelt, hogy az általa megajánlott gép menetsebessége max. 50 km/h, ami így az Ajánlatkérői elvárásnak megfelel.

A második kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve a Hydrotest Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Petőfi S. u. 142.) ajánlattevő részére hiánypótlási felhívást küld a mai napon, vagyis 2020. szeptember 01. napján, mely arra irányul, hogy a Hydrotest Kft. ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában meghatározottak szerint, pontosított tartalommal szíveskedjen referenciát benyújtani, mely megfelel az alábbi, az ajánlatkérő által támasztott követelménynek: az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben legalább 1 db. új út- és járdatisztító szívó-seprő célgép szállítása.

A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatos ajánlatkérői álláspont:

Ajánlattevő benyújtott ajánlatában kifejezetten nyilatkozott azzal összefüggésben, hogy a szerződéstervezetben foglaltakat elfogadja, illetve az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban Ajánlatkérő által meghatározott feltételek szerint 1 db új út- és járdatisztító szívó-seprő célgépet fog szállítani Társaságunk részére nyertessége esetén. Kérelmező által felvetett „forgalomba helyezéssel kapcsolatos problémák”-kal kapcsolatban jelezzük, hogy Ajánlattevő felelőssége az, hogy nyertessége esetén az adásvételi szerződést teljesítse, a szerződés nem teljesítése esetén pedig minden jogkövetkezményt viseljen.

Fentiekre tekintettel álláspontom szerint nem indokolt a Hydrotest Kft. ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel történő érvénytelenné nyilvánítása.

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján megkért hiánypótlás és felvilágosítás benyújtását követően, - amennyiben szükséges - módosítani fogja az összegezésben foglaltakat.

Nyíregyháza, 2020. szeptember 01.

NYÍRVV Nonprofit Kft.
1400 Nyíregyháza, Tüzér u. 2-4.
4403 Pf: 14.
-1-
Petró Árpád
ügyvezető