

***A Kbt. 43. § (2) bekezdés b) pontja szerinti EKR-ben történő közzététel (szívó-seprő célgépre vonatkozóan)  
Előzetes vitarendezési kérelem Kbt. 80 § (2) bekezdése szerinti adatai:***

Az EKR000571672019 számon megindított „Út és járdatisztító szívó –seprő célgép” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 80 § (1) bekezdés b) pontja szerint előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2019. július 02. napján az egyik ajánlattevő. Az előzetes vitarendezési kérelem az alábbiakat tartalmazza: „álláspontom szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdése azáltal, hogy a műszaki leírást oly módon határozta meg, amelynek kizárólag egy termék feleltethető meg ezáltal nem érvényesülhet a Kbt. 3. § 30. pontjában meghatározott műszaki egyenértékűség követelménye. Álláspontunkat alátámasztva, illetve több éves szakmai tapasztalatunkat, piaci gyártói ismereteinket igazolván csatoljuk a 9. számú nyilatkozat minta szerinti táblázatot, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy melyik az a kizárólagos termék (Bucher Citycat 2020), amely a műszaki leírásban meghatározott paramétereknek megfelel. A műszaki elvárásban szerepel, mint előírás, hogy a célgépet nem lehet lassú járműnek vizsgáztatni. Ezen előírás miatt a célgépet N2 kategóriára lehet csak vizsgáztatni. Az 5/1990. (IV.12.) KÖHÉM rendelet 4/C. § (6) bekezdése, 10. § (4) bekezdésének b) pontja, illetve a 16/2008. (VIII.30) NFGM rendelet 2. § 4. pontja értelmében ellentmondásos továbbá, hogy az N2 kategóriás gépek törvényi előírásoknak megfelelően nem CE nyilatkozattal rendelkeznek hanem COC okmánnyal, azonban ezt kizárólag konkrét alvázszerű gépre állítják ki a gyártást követően, így előzetesen az ajánlat részeként csatolásra nincs lehetőség, kizárólag abban az esetben, ha az Ajánlattevőnek a gépek már legyártva rendelkezésre állnak, (nyilvánvalóan nem feltételezve a Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelvek súlyos sérelmét) Álláspontunk szerint Ajánlatkérő a műszaki paraméterek meghatározása során arra törekedett, hogy olyan irreleváns követelményeket támasszon, amelyek egyértelműen szűkítik a versenyt, azonban a beszerzés tárgya szempontjából valóban kardinális követelményeket nem határozta meg, sőt, még csak említést sem tesz róla: Az N2 kategóriánál előírás az ABS illetve a tachográf megléte is. Az Egyesült Nemzetek Szervezete Európai gazdasági Bizottságának (ENSZ EGB) 13. számú előírása – Egységes rendelkezések az M, N és O kategóriájú járművek fékezés tekintetében történő jóváhagyásáról (2016/194) értelmében A legfeljebb négy tengellyel rendelkező M2, M3, N2 és N3 kategóriájú gépjárműveket 1. kategóriájú blokkolásgátló berendezésekkel kell ellátni ezen előírás 13. melléklete követelményeinek megfelelően. Nem tudható, hogy az ajánlatkérő rendelkezik-e tachográf mentességgel, jogosult-e sárga villogó használatára (A tachográf mentesség nem azt jelenti, hogy nem kell a célgépben benne lennie a tachográfnak, hanem csak azt, hogy nem kell használni) Hivatkozva a D. 603/15/2017. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatra, egyértelmű álláspontunk az, hogy az Ajánlatkérőnek egyértelműen, pontosan és a beszerzési igényeknek megfelelően kell a műszaki elvárásait megadni, szem előtt tartva az alapelveknek, az egyenlő bánásmódot és az esélyegyenlőséget valamint a verseny biztosítását, illetve különösen kell törekednie arra, hogy beszerzés tárgyát képező termékekkel kapcsolatos elvárásait ténylegesen a rendeltetészerű használathoz szükséges követelményekhez igazítsa. Figyelemmel a D. 539/34/2017. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatra megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő jogsértést követ el azzal, ha a műszaki leírásban olyan előírást határoz meg, amely az ajánlattevők indokolatlan és hátrányos megkülönböztetését eredményezi. A fentiek alapján kérjük, hogy Ajánlatkérő szíveskedjen a műszaki elvárásokat módosítani.”

***Kelt, 2019.július 02.***